

## РАЗЪЯСНЕНИЯ

### ОБ ОТДЕЛЬНЫХ РЕКОМЕНДАЦИЯХ, ПРИНЯТЫХ НА СОВЕЩАНИЯХ ПО СУДЕБНО-АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ

*ПИСЬМО ВАС РФ от 30.01.95 N C1-7/ОП-54*

На совещаниях по судебной арбитражной практике в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации обсужден ряд вопросов и выработаны рекомендации, которые в порядке информации доводятся до сведения арбитражных судов.

1. О подведомственности арбитражным судам дел об обращении взыскания на имущество должника в случае отсутствия на его счете денежных средств, подлежащих взысканию в безакцептном (беспорном) порядке).

В случае, когда беспорный порядок списания денежных сумм с должника предусмотрен законодательством или договором, однако, кредитор не смог получить эти суммы в установленном порядке из-за отсутствия денежных средств на счете должника, кредитор не лишен права обратиться за защитой своих нарушенных прав и интересов в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности с одновременным заявлением требования об обращении присужденной суммы на принадлежащее должнику имущество. К заявлению в этом случае необходимо приложить отозванный из банка платежный документ на беспорное списание денежных сумм с отметкой полного или частичного его неисполнения из-за отсутствия средств. Предъявлению иска должно предшествовать направление претензии в порядке, предусмотренном законодательством.

При подтверждении в судебном заседании обоснованности исковых требований и установлении, что у ответчика - должника действительно отсутствуют денежные средства, арбитражный суд при присуждении сумм вправе вынести решение об обращении взыскания на имущество должника.

2. О возможности обращения Центрального банка Российской Федерации с заявлением о признании коммерческого банка банкротом после отзыва лицензии на совершение банковских операций и отказа ликвидационной комиссии удовлетворить требования Центрального банка Российской Федерации, вытекающие из задолженности коммерческого банка в виде дебетового сальдо по корреспондентскому счету.

В соответствии со статьей 11 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" коммерческий банк или иное кредитное учреждение, их кредиторы вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства о несостоятельности (банкротстве) коммерческого банка или иного кредитного учреждения после отзыва Центральным банком Российской Федерации лицензии на совершение банковских операций. Следовательно, после отзыва Банком России лицензии на совершение

банковских операций коммерческий банк должен быть ликвидирован. Ликвидация банка может быть произведена двумя способами: в порядке обычной ликвидации или с использованием процедуры банкротства.

Банк России при наличии у него законных оснований может выбрать любую процедуру ликвидации коммерческого банка.

Начало процедуры обычной ликвидации и создание ликвидационной комиссии не лишает Центральный банк Российской Федерации права ставить вопрос о признании коммерческого банка банкротом при наличии законных оснований, поскольку этот банк считается действующим до тех пор, пока он не будет исключен из государственного реестра.

Центральный банк Российской Федерации может ставить вопрос о признании коммерческого банка банкротом, если представит документы, подтверждающие, что коммерческий банк имеет перед ним долг, вытекающий из гражданско-правовых обязательств.

Если образовавшаяся сумма задолженности, соотношение активов и пассивов и т.п. позволяют возбудить дело о банкротстве, то арбитражный суд обязан это сделать в соответствии с действующим законодательством.

3. Вправе ли арбитражный суд взыскивать установленную законодательством или договором пеню за просрочку платежа после истечения срока действия договора?

Вправе ли истец предъявить требование о взыскании пени за просрочку платежа за период со дня принятия арбитражным судом решения по день выдачи приказа на исполнение решения?

Согласно статье 73 Основ гражданского законодательства (статьям 407 и 408 ГК России) исполнение, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство. Законодательством и договором могут быть предусмотрены иные случаи прекращения обязательств.

Как правило, истечение срока действия договора не прекращает обязательства сторон, если нельзя сделать другой вывод из смысла закона или текста договора.

Поскольку обязательство по оплате продукции (товаров) является договорным обязательством, которое сохраняется и после истечения срока действия договора, если иное не предусмотрено условиями договора, то сохраняет свою силу и дополнительное (обеспечительное) обязательство.

Поэтому если поставщик (продавец) выполнил свои обязательства и поставил (отгрузил) продукцию (товар), то на покупателе лежит обязанность по своевременной оплате стоимости продукции (товара). При невыполнении покупателем - должником этого обязательства по договору (а законодательством или договором установлена пеня за просрочку платежа) с него подлежит взысканию не только денежная сумма, но и пеня за просрочку платежа, исчисленная со дня, когда должник должен был уплатить сумму, до дня фактической оплаты,

независимо от того, что предусмотренный сторонами срок действия договора истек.

В соответствии со статьей 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приказ на взыскание присужденной суммы, в том числе и пени за просрочку платежа, выдается взыскателю после вступления решения в законную силу.

Если арбитражный суд принял решение о взыскании с ответчика денежной суммы, последний вправе перечислить истцу эту сумму в добровольном порядке, не дожидаясь выдачи приказа. В том случае, когда в приказе указано о взыскании пени по день вынесения решения, истец вправе предъявить в установленном порядке иск о взыскании с ответчика пени со дня принятия арбитражным судом решения по день выдачи приказа на исполнение решения.

4. О порядке уплаты страховых взносов работодателями в пенсионный фонд при выплате вознаграждения гражданину предпринимателю по договору подряда.

В соответствии с Порядком уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.91 N 2122-1, страховые взносы начисляются на все виды оплаты труда (в денежном или натуральном выражении, по всем основаниям), из которых в соответствии с Законом РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР" начисляется пенсия, в том числе на вознаграждение за выполненные работы по договорам подряда и поручения.

В Положении о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.92 N 552), предусмотрено, что в состав затрат на оплату труда включается, в частности, оплата труда работников, не состоящих в штате предприятия, за выполнение ими работ по заключенным договорам гражданско-правового характера (в том числе договор подряда), если расчеты с работниками за выполненные работы производятся непосредственно самим предприятием.

Следовательно, если предприятие заключило договор подряда с гражданином - предпринимателем и произвело с ним непосредственные расчеты за выполненные работы, оно обязано начислить для уплаты в пенсионный фонд страховые взносы в установленном размере от суммы, выплаченной гражданину - предпринимателю, независимо от того, что последний уплатил страховой взнос в размере, указанном в Постановлении Верховного Совета Российской Федерации от 09.07.93 N 5357-1.

*Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В. Ф. ЯКОВЛЕВ*

## **ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

*Приложение к письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.04.95 N С1-7/ОП-237*

1. При принятии к производству дел о несостоятельности (банкротстве) необходимо иметь в виду, что перечень лиц, которые могут быть признаны по решению суда несостоятельными (банкротами), определен в статьях 65 и 25 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 65 Гражданского кодекса Российской Федерации по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, за исключением казенного предприятия, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо благотворительного или иного фонда, если оно не в состоянии удовлетворить требования кредиторов. <<sup>1</sup>>

В силу статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель <<sup>2</sup>>, который не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, также может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению суда.

2. Арбитражный суд возбуждает производство по делу о несостоятельности должника и в том случае, если уже имеется решение арбитражного суда по имущественному спору между теми же сторонами, не исполненное из-за отсутствия денежных средств на счете должника.

В ряде случаев арбитражные суды отказывались принимать заявления о возбуждении производства по делам о несостоятельности должников при наличии решений по имущественным спорам между теми же сторонами, не исполненных из-за отсутствия денежных средств на счетах должников, и рекомендовали кредиторам в установленном порядке ходатайствовать об обращении взыскания на имущество должников.

Однако здесь необходимо иметь в виду следующее.

Наличие решения арбитражного суда по имущественному спору не является препятствием для возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Кредитор имеет право обратиться как с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, так и с ходатайством об обращении взыскания на имущество должника (письмо Минюста России и Высшего

---

<sup>1</sup> Далее по тексту обзора юридические лица, которые могут быть признаны банкротами, именуются "организации".

<sup>2</sup> Далее по тексту - предприниматель.

Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.07.94 N 06-73/54-94, N C1-7/ОЗ-476).

3. При обращении в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) в сумму задолженности не могут включаться санкции за неуплату обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

Государственная налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании организации несостоятельной (банкротом), включив в общую сумму задолженности этой организации перед бюджетом суммы финансовых санкций, начисленные за налоговые нарушения.

При анализе структуры задолженности организации перед бюджетом для решения вопроса о подведомственности дела арбитражный суд исходил из того, что в силу статьи 1 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" под несостоятельностью (банкротством) понимается неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

По смыслу этой нормы финансовые санкции за неуплату обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды не могут включаться в сумму требований к должнику при подаче в арбитражный суд заявления о признании организации банкротом.

В данном случае сумма основной задолженности перед бюджетом (недоимки) составила менее 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных законом.

Следовательно, заявление государственной налоговой инспекции о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации не могло быть принято арбитражным судом к рассмотрению по существу.

4. При обращении кредитора с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) арбитражный суд возбуждает производство по делу и в том случае, если организация - должник находится в стадии ликвидации.

В практике арбитражных судов возник вопрос о том, подлежит ли рассмотрению в арбитражном суде требование о признании организации несостоятельной (банкротом), если организация находится в стадии ликвидации в соответствии со статьей 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и работает ликвидационная комиссия.

При решении данного вопроса необходимо иметь в виду следующее.

Нахождение организации в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии сами по себе не лишают заявителя кредитора права ставить вопрос о признании в судебном порядке должника банкротом при наличии внешних признаков банкротства.

Следовательно, если сумма задолженности перед заявителем позволяет возбудить дело о банкротстве и заявителем соблюден доарбитражный порядок урегулирования данного вопроса (статья 6

Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий"), арбитражный суд не вправе отказать в принятии соответствующего заявления.

В данном случае целесообразно вынести определение о мерах по обеспечению заявленного требования путем запрещения ликвидационной комиссии совершать действия в отношении активов должника (пункт 3 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При возбуждении дела о признании несостоятельным (банкротом) коммерческого банка арбитражному суду необходимо учитывать рекомендации, содержащиеся в пункте 2 письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.01.95 N C1-7/ОП-54.

5. По делу о несостоятельности (банкротстве) на стороне заявителя могут выступить несколько кредиторов, если требования каждого из них в отдельности меньше необходимой суммы, установленной законом для возбуждения производства по такому делу.

Арбитражный суд вправе принять к рассмотрению требования нескольких кредиторов и возбудить производство по делу о несостоятельности (банкротстве). Общее требование к должнику в совокупности должно составлять сумму не менее 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных законом.

Все кредиторы, чьи требования вошли в общую сумму первоначально заявленного требования, имеют одинаковые процессуальные права, которые закон предоставляет кредитору заявителю.

6. О праве государственных органов на обращение в арбитражный суд с заявлениями о признании банкротами федеральных предприятий.

В практике арбитражных судов возник вопрос о том, какие государственные органы имеют право обращаться с заявлениями о признании несостоятельными (банкротами) федеральных предприятий должников, не способных обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

В силу пунктов 1 и 3 Указа Президента Российской Федерации от 22.12.93 N 2264 "О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий" Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России поручено представлять от имени государства интересы собственника при решении вопросов о несостоятельности в отношении федеральных государственных предприятий, а также организаций, в капитале которых имеется доля (вклад) Российской Федерации, направлять в арбитражный суд заявления о признании предприятий - должников несостоятельными (банкротами), если предприятия сами не подают такие заявления на основании решения, принятого Федеральным управлением.

Согласно пункту 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.05.94 N 498 "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий" Федеральное управление по делам о несостоятель-

ности (банкротстве) вправе выступать от имени государства как кредитора при решении вопросов о несостоятельности (банкротстве) организаций вне зависимости от их организационно-правовой формы в случае неисполнения этими организациями обязательств по платежам в федеральный бюджет или внебюджетные фонды.

В связи с этим в тех случаях, когда с заявлениями о признании указанных выше организаций несостоятельными (банкротами) обращаются в арбитражный суд Пенсионный фонд Российской Федерации (как орган, контролирующий уплату обязательных платежей во внебюджетный фонд), Министерство финансов Российской Федерации (на основании пункта 7 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.94 N 1006 "Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей") и государственные налоговые инспекции (в случаях неуплаты этими организациями налогов и иных обязательных платежей), арбитражному суду необходимо направлять Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) все определения о возбуждении производства по делам о несостоятельности (банкротстве).

7. Дело о несостоятельности (банкротстве) подлежит рассмотрению в арбитражном суде и в том случае, если заявитель является иностранной организацией, организацией с иностранными инвестициями, а также физическим лицом, в том числе иностранным гражданином.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяются при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций (предпринимателей) только по вопросам, не урегулированным названным Законом.

Согласно пункту 1 статьи 3 этого Закона все дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами. Следовательно, соответствующие заявления иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, физических лиц, в том числе иностранных граждан, должны подаваться в арбитражный суд, а не в суд общей юрисдикции.

8. Арбитражный суд рассматривает дело о несостоятельности (банкротстве) по существу и в том случае, если должник является государственным предприятием.

Указом Президента Российской Федерации от 02.06.94 N 1114 "О продаже государственных предприятий - должников" установлено, что государственные предприятия, в отношении которых в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.05.94 N 498 "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий" принято решение о признании структуры их баланса неудовлетворительной, а предприятий - неплатежеспособными, подлежат продаже в соответствии с вышеназванным Указом. Поскольку в этом случае

принятие решений о продаже государственных предприятий - должников поручено Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве), некоторые арбитражные суды сочли, что дела о признании таких предприятий банкротами арбитражному суду неподведомственны.

Между тем, в данном случае необходимо исходить из следующего.

В силу статьи 65 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть признано банкротом только по решению суда.

Поэтому дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении государственных предприятий также подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

9. Заявление Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом) не должно оплачиваться государственной пошлиной.

В арбитражный суд обратилось Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) с заявлением о признании организации несостоятельной (банкротом). Арбитражный суд указанное заявление возвратил без рассмотрения по мотиву неоплаты его госпошлиной.

Однако в данном случае суд не учел, что согласно подпункту "н" пункта 2 статьи 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" и статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются, в частности, государственные и иные органы, обращающиеся в случаях, предусмотренных законодательными актами, с заявлениями в арбитражный суд в защиту прав и интересов других лиц, а также государственных и общественных интересов.

Следовательно, если Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) обращается в арбитражный суд от имени государства с заявлением о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом), то оно освобождается от уплаты государственной пошлины.

10. Арбитражным судом не может быть принято к производству заявление кредитора о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом), если заявителем не представлены доказательства вручения должнику извещения в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий".

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" в случае невыполнения должником обязательств по оплате товаров (работ, услуг) кредитор вправе направить должнику заказной почтой извещение с уведомлением о вручении, в котором должны содержаться требования в недельный срок со дня его получения выполнить свои обязательства, а также предупреждение о том, что в случае их невыполнения в течение указанного срока кредитор обратится в арбитражный суд с заявлени-

ем о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя).

Таким образом, в отношении заявлений кредиторов о признании должников несостоятельными (банкротами) законом предусмотрена специальная процедура доарбитражного урегулирования данного вопроса.

Отсутствие доказательств вручения должнику соответствующего извещения арбитражный суд рассматривает как основание для возвращения без рассмотрения заявления о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом) (пункт 6 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

11. По делу о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) кредитор - заявитель не вправе изменить основание и предмет своего требования по правилам статьи 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества, имеющего задолженность перед заявителем более 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных законом. В судебном заседании кредитор попросил изменить основание и предмет своего требования и взыскать с должника сумму задолженности. Решением суда иск был удовлетворен.

Вместе с тем, арбитражный суд не учел, что в силу статьи 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможно изменение либо основания, либо предмета иска. В данной ситуации фактически было заявлено новое требование, поэтому оснований для применения статьи 30 Кодекса у арбитражного суда не имелось и ходатайство заявителя не могло быть удовлетворено.

12. Арбитражный суд рассматривает дело о несостоятельности (банкротстве) по заявлению одного или нескольких кредиторов по существу и в том случае, если остальные кредиторы уклоняются от участия в заседании суда.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества, имеющего задолженность по договору поставки.

На заседании арбитражного суда в соответствии со статьей 10 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" были приглашены известные суду кредиторы должника. Представители налоговой инспекции, пенсионного фонда заявили об отсутствии задолженности у акционерного общества. Иные кредиторы не явились и каких-либо имущественных требований не заявили.

По смыслу Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, приглашенных к участию в деле, сама по себе не препятствует рассмотрению дела по существу.

Поэтому в данной ситуации арбитражный суд правомерно посчитал, что, поскольку все известные ему кредиторы надлежащим образом были уведомлены, он обязан рассмотреть дело по существу и в случае уклонения кредиторов от участия в заседании суда.

13. Арбитражный суд может запросить сведения о дебиторской и кредиторской задолженности организации (предпринимателя), в отношении которой возбуждено дело о несостоятельности, у организаций, располагающих такими сведениями.

При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций (предпринимателей) у арбитражных судов возник вопрос о том, каковы должны быть действия арбитражного суда в случае непредставления должником сведений о своей дебиторской и кредиторской задолженности.

При решении данного вопроса необходимо иметь в виду следующее.

Арбитражный суд может запросить сведения о наличии у организации (предпринимателя), в отношении которой возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), дебиторской и кредиторской задолженности у налоговой инспекции, Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России (территориальных агентств), банка или иных кредитных учреждений, обслуживающих должника, Пенсионного фонда Российской Федерации, а также у других органов, располагающих, по мнению суда, подобными сведениями.

14. При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций принцип правопреемства стороны в процессе (статья 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) применяется лишь в случае преобразования юридического лица.

В соответствии со статьей 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица может проходить и в форме преобразования. При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

В этом случае необходимо изменить наименование организации должника по делу о несостоятельности (банкротстве) и продолжить рассмотрение дела по существу в соответствующей стадии арбитражного процесса.

Если же реорганизация должника осуществлена путем слияния, присоединения, разделения, выделения при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) реорганизованных организаций, принцип правопреемства стороны в процессе применяться не может, так как арбитражные суды рассматривают не спорное правоотношение сторон, а устанавливают факт несостоятельности (банкротства) конкретной организации.

Если в ходе рассмотрения дела о банкротстве суду станет известно о предполагаемой реорганизации организации - должника, целесообразно на

основании пункта 3 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынести определение о запрещении учредителям (участникам) либо соответствующему органу юридического лица проводить реорганизацию данного юридического лица в любых формах, кроме преобразования.

При рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя принцип правопреемства стороны в процессе не применяется.

15. Арбитражный суд рассматривает дело о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) по существу и в том случае, если на день рассмотрения дела должник полностью или частично погасил задолженность кредиторам - заявителям.

Материалы судебно-арбитражной практики свидетельствуют о том, что в процессе судебного разбирательства дел о признании организаций (предпринимателей) несостоятельными (банкротами) во многих случаях должники полностью или частично погасили свой долг перед кредиторами - заявителями.

В таких ситуациях заявители нередко отказывались от поддержания своих требований о признании должников банкротами.

В связи с этим необходимо учитывать, что удовлетворение должником имущественных требований кредитора - заявителя само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования о признании должника банкротом либо прекращения производства по делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" арбитражный суд и в этом случае должен принять решение либо о признании должника несостоятельным, либо об отклонении заявления, если в ходе судебного разбирательства выявлена фактическая состоятельность должника и требования кредиторов могут быть удовлетворены.

16. При применении пункта 3 статьи 12 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" необходимо исходить из того, что в период проведения внешнего управления имуществом должника начисляются предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом и санкции по договорам с должником.

Законом Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" предусмотрено, что на период проведения внешнего управления имуществом должника вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов к должнику (пункт 3 статьи 12).

В практике арбитражных судов возник вопрос о том, начисляются ли в период проведения внешнего управления имуществом должника предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника, возникшим до введения моратория.

При решении этого вопроса арбитражным судам необходимо исходить из следующего.

Кредиторы, у которых право требования долга вытекает из обязательств, возникших до введения моратория, имеют право в период проведения внешнего управления начислять предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника. Однако предъявление должнику указанных требований возможно только после окончания моратория, то есть после прекращения внешнего управления имуществом должника.

Это правило применяется и в отношении обязательств должника перед бюджетом.

Однако арбитражным судам необходимо иметь в виду, что действие моратория не распространяется на обязательства должника, возникшие после назначения внешнего управления.

17. В случае отклонения заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) расходы по государственной пошлине относятся на кредитора, за исключением случаев, когда дело возникло вследствие неправильных действий должника.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании акционерного общества несостоятельным (банкротом).

В ходе судебного разбирательства была выявлена фактическая состоятельность должника. Арбитражный суд, вынося решение об отклонении заявления, правомерно отнес государственную пошлину на кредитора - заявителя, так как в ходе судебного разбирательства было установлено, что должник в ответе на извещение сообщил кредитору о причинах неуплаты долга.

В другом случае, рассмотрев и отклонив аналогичное заявление кредитора, арбитражный суд отнес расходы по государственной пошлине на должника. Решение в этой части обосновано тем, что у заявителя имелись основания для обращения в арбитражный суд, поскольку имелись внешние признаки несостоятельности и организация - должник не ответила на извещение, направленное кредитором. При таких обстоятельствах арбитражный суд правомерно отнес расходы по госпошлине на должника.

18. Решение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) о продаже государственного предприятия - должника, принятое во внесудебном порядке, может быть обжаловано в арбитражный суд.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации арбитражному суду подведомственны споры, возникающие в сфере управления, в частности, о признании недействительными (полностью или частично) актов государственных органов, не соответствующих законодательству и нарушающих охраняемые законом права и интересы заявителей.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет признание недействительным акта государственного органа в качестве одного из способов защиты гражданских прав.

Поэтому, если истец считает, что принятое Федеральным управлением по делам о несостоя-

тельности (банкротстве) решение о продаже государственного предприятия - должника является незаконным, арбитражный суд не вправе отказывать заявителю в защите его прав и интересов и принимает иск к рассмотрению.

Вместе с тем, решение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) о признании предприятия неплатежеспособным и имеющим неудовлетворительную структуру баланса не может быть обжаловано в арбитражный суд, поскольку такое решение само по себе не порождает правовых последствий для предприятия.

В силу Постановления Правительства Российской Федерации от 20.05.94 N 498 указанное решение является лишь основанием для подготовки Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) предложений по реорганизации либо продаже соответствующего предприятия.

*Отдел анализа и обобщения судебно-арбитражной практики*

### **ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

*ПИСЬМО ВАС РФ от 25.04.95 N С1-7/ОП-237*

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации проанализированы материалы дел, рассмотренных арбитражными судами и связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В предлагаемом арбитражным судам обзоре содержатся рекомендации о порядке разрешения спорных вопросов, возникающих при рассмотрении указанных дел.

*Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф.ЯКОВЛЕВ*

### **О ВОПРОСАХ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ (НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ) ПРЕДПРИЯТИЙ**

*ПИСЬМО Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе РФ от 19.10.94 N ВГ-03/2426*

Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) направляет разъяснения по некоторым вопросам, поступившим из территориальных агентств, возникающим в процессе реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий.

Заместитель Генерального директора Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) В.ГОЛУБЕВ

#### **Приложение**

1. Вправе ли налоговые органы продолжать безакцептное списание денежных средств, поступающих в результате взимания дебиторской задол-

женности и продажи имущества, на счета предприятия должника, находящегося в процессе добровольной ликвидации?

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" (далее - Закона), осуществляемая в процессе конкурсного производства ликвидация предприятия - должника проводится как в форме принудительной ликвидации по решению арбитражного суда, так и в форме добровольной ликвидации на основании совместного решения руководителя предприятия - должника и кредиторов, утвержденного собственником (собственниками) предприятия - должника. Открытие конкурсного производства для предприятия - должника влечет за собой последствия, предусмотренные статьей 18 Закона. С момента открытия конкурсного производства все претензии имущественного характера к предприятию - должнику могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства. Требования кредиторов удовлетворяются в соответствии с порядком и очередностью, установленной статьей 30 Закона.

По смыслу Закона перечень и содержание указанных последствий как для предприятий - должников, ликвидируемых принудительно, так и для предприятий - должников, ликвидируемых добровольно, различий не имеет. Однако из п. 3 статьи 51 Закона следует, что требования привилегированных кредиторов, а к их числу относится и налоговая инспекция, могут быть удовлетворены за счет имущества предприятия - должника после назначения конкурсного управляющего. Отсюда налоговые органы, как правило, делают вывод якобы о правах внеконкурсного погашения задолженности по платежам в бюджет и, следовательно, правомерности продолжения безакцептного списания ими денежных средств со счетов предприятия - должника, находящегося в процессе добровольной ликвидации.

По мнению Федерального управления подобные действия налоговых органов противоречат нормам гражданского законодательства и законодательства о банкротстве. В соответствии со статьей 30 Закона требования налоговых органов по погашению задолженности по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды удовлетворяются в третью очередь после покрытия расходов, указанных в п. 1 этой статьи, и полного погашения требований кредиторов первой и второй очередей. Из п. 2 статьи 1 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик также следует, что при ликвидации юридического лица требования по внесению платежей в бюджеты не могут быть удовлетворены раньше расчетов кредиторами предыдущей очереди.

Таким образом, с момента утверждения собственником (собственниками) совместного решения руководителя предприятия должника и кредиторов о добровольной ликвидации предприятия должника безакцептное списание денежных средств с его счетов должно быть прекращено.

2. Обязательна ли публикация официального объявления о добровольной ликвидации предприятия - должника, находящегося в областной и муниципальной собственности, в "Вестнике Высшего арбитражного суда Российской Федерации"?

В соответствии со статьей 51 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" (далее - Закона) публикация официального объявления о добровольной ликвидации предприятия - должника в "Вестнике Высшего арбитражного суда Российской Федерации" обязательна. По смыслу Закона данная публикация преследует цель уведомить о ликвидации предприятия должника всех его возможных кредиторов, местонахождение которых может быть самым обширным, и тем самым предоставить возможность предъявления ими своих претензий. Поэтому Закон не предусматривает каких-либо исключений из этого правила зависимости от формы собственности предприятия - должника.

Важно также отметить, что Закон связывает с фактом публикации наступление ряда правовых последствий, например, начало отсчета двухмесячного срока для предъявления претензий кредиторов к должнику.

Невыполнение требований Закона об опубликовании объявления о добровольной ликвидации предприятия - должника может стать основанием для признания действий, связанных с его ликвидацией, недействительными.

3. Решением арбитражного суда предприятие было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Собрание кредиторов приняло решение о продаже имущества (активов) этого предприятия целиком (единым имущественным лотом) по конкурсу с последующей ликвидацией его статуса юридического лица. При этом хозяйственную деятельность предприятия в процессе конкурсного производства прекращать не предполагается.

Правомерны ли требования налоговых органов о внесении предприятием в порядке, установленном для нормально функционирующих предприятий, обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды, поскольку предприятие не прекратило своей хозяйственной деятельности?

Указанное требование налоговых органов не может быть признано правомерным по следующим основаниям:

Решение арбитражного суда о признании предприятия несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства в соответствии со статьями 10 и 16 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" (далее - Закона) является решением о его принудительной ликвидации. С момента вступления указанного решения в законную силу предприятие считается находящимся в процессе ликвидации.

Законодательством Российской Федерации не установлена обязательность прекращения хозяйственной деятельности предприятия, в отношении которого принято решение о признании его несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного

производства. Напротив, в соответствии со статьей 21 Закона конкурсный управляющий выполняет функции управления предприятием - должником (т.е. обязан по возможности обеспечить нормальное функционирование предприятия - должника). Данное требование к управляющему подтверждено также статьей 30 Закона, которая предусматривает внеочередной порядок погашения расходов, связанных с продолжением функционирования предприятия - должника в процессе конкурсного производства.

Таким образом, фактическое продолжение хозяйственной деятельности предприятия после открытия конкурсного производства не дает юридических оснований для изменения особого правового режима исполнения любых его обязательств, в том числе и налоговых.

В соответствии со статьей 18 Закона с момента признания предприятия несостоятельным (банкротом) все претензии имущественного характера могут быть предъявлены должнику только в рамках конкурсного производства. Передача либо иное отчуждение имущества должника (кроме случаев, когда разрешение на отчуждение дано собранием кредиторов), а также погашение его обязательств запрещается. Требования кредиторов, предъявленные в рамках конкурсного производства и признанные в установленном порядке, удовлетворяются в соответствии с очередностью, установленной статьей 30 Закона.

В соответствии со статьей 21 Закона конкурсный управляющий формирует конкурсную массу и согласно статьям 32, 34 Закона осуществляет продажу имущества предприятия - должника. После продажи имущества предприятия - должника конкурсный управляющий осуществляет расчеты с кредиторами в соответствии со статьями 30, 35 Закона. Иной порядок распределения имущества предприятия, признанного арбитражным судом несостоятельным (банкротом), и средств, вырученных от продажи указанного имущества, не только не предусмотрен, но прямо запрещен статьей 47 Закона, в соответствии с которой кредитор, соглашающийся на предпочтительное удовлетворение его требований в ущерб другим кредиторам, совершает действия, квалифицируемые как неправомерные действия кредитора.

Также необходимо учесть, что согласно статье 18 Закона с момента признания должника несостоятельным (банкротом) и принятия решения об открытии конкурсного производства прекращается начисление пени и процентов по всем видам задолженности предприятия - должника (в т.ч. и задолженности по платежам в бюджет и внебюджетные фонды).



## **О ПРАВАХ КРЕДИТОРОВ ПРИ ВВЕДЕНИИ МОРАТОРИЯ И О ПРАВАХ И ОБЯЗАННОСТЯХ СОБСТВЕННИКА ПРИ ЕГО ОТКАЗЕ ОТ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ**

*ПИСЬМО ВАС РФ от 15.05.95 N СЗ-8/ОП-263*

1. По мнению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, кредиторы, у которых право требования долга вытекает из обязательств, возникших до введения моратория, имеют право в период проведения внешнего управления начислять предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника. Однако предъявление должнику указанных требований возможно только после окончания моратория, то есть после прекращения внешнего управления имуществом должника.

Это правило применяется и в отношении обязательств должника перед бюджетом.

Необходимо, однако, иметь в виду, что действие моратория не распространяется на обязательства должника, возникшие после назначения внешнего управления.

2. В пункте 1 статьи 26 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" речь идет не о списании с баланса соответствующих объектов, а об их отчуждении в установленном порядке муниципальным органам. При этом отказ от права собственности (законного владения) не влечет прекращения прав и обязанностей собственника (законного владельца) в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом (ст. 236 ГК РФ).

## **О СОДЕРЖАНИИ ПИСЬМА ВАС РФ ОТ 25.04.95 N С1-7/ОП-237**

*ПИСЬМО ВАС РФ от 15.05.95 N ОП-13/4*

В связи с Вашим письмом сообщается содержание рекомендаций, данных Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Кредиторы, у которых право требования долга вытекает из обязательств, возникших до введения моратория, имеют право в период проведения внешнего управления начислять предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника. Однако предъявление должнику указанных требований возможно только после окончания моратория, то есть после прекращения внешнего управления имуществом должника.

Это правило применяется и в отношении обязательств должника перед бюджетом.

Однако необходимо иметь в виду, что действие моратория не распространяется на обязательства должника, возникшие после назначения внешнего управления (письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.04.95 N С1-7/ОП-237).

*Заместитель начальника Отдела анализа и обобщения судебно-арбитражной практики С.А. ГЕРАСИМЕНКО*